



COMUNE DI ALTAMURA

OGGETTO: 1° VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE DELLA PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI **DISINFESTAZIONE E DERATTIZZAZIONE DEL TERRITORIO COMUNALE URBANIZZATO, DISINFEZIONE DELLE SCUOLE E IMMOBILI COMUNALI, E PULIZIA, DISINFEZIONE; DISINFESTAZIONE E DERATTIZZAZIONE DEL MERCATO ITTICO COMUNALE. CIG. 9646304DDF**

-----=====0000000=====

L’anno **DUEMILAVENTITRE**, il giorno diciotto del mese di aprile alle ore 16:30, presso la sede municipale del Palazzo di Città del Comune di Altamura, si è riunita, convocata per le vie brevi, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto, composta, giusta determinazione di nomina n. 578 del 11/04/2023 da:

- ing. Biagio Maiullari – Dirigente VI Settore Comune di Altamura – Presidente
- dott.ssa Giacomina Lorusso – Funzionario III Settore del Comune di Altamura – Componente
- dott. Giovanni Barnaba – Componente esterno SISP Nord ASL BA – Componente
- dott. Giuseppe Livrieri – Funzionario Servizio Appalti e Contratti - Segretario.

La Commissione preliminarmente prende atto della seguente documentazione:

- Determinazione a contrattare n. 1686 del 01/12/2022 e dei relativi allegati (Progetto di Servizio);
- Bando-e disciplinare di gara
- Chiarimenti forniti dalla Stazione Appaltante in risposta a quesiti formulati dagli operatori economici.
- Verbale di esame della documentazione amministrativa, in data 06/03/2023;
- Determinazione del Dirigente del III Settore n. 578 del 11/04/2023 di nomina della Commissione.

Il Presidente rende la dichiarazione attestante l’assenza delle cause di incompatibilità previste dall’art. 77 commi 4-5 e 6 del D.Lgs. 50/2016 e dell’assenza di cause di conflitto di interesse da parte e acquisisce le medesime dichiarazioni rese dai componenti e dal segretario della commissione, e



COMUNE DI ALTAMURA

dato atto della legittimità e validità della seduta, dichiara la Commissione regolarmente insediata ed invita la stessa a dare inizio ai lavori per cui è stata nominata.

La Commissione, esaminata la documentazione di gara, prende atto che la valutazione dovrà avvenire con le modalità stabilite dall'art. 17 del disciplinare di gara, che di seguito si riporta:

"17 CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE

L'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'articolo 95, comma 2 del Codice.

La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica è effettuata in base ai seguenti punteggi [la stazione appaltante, ai sensi dell'articolo 95, comma 10-bis del Codice, valorizza gli elementi qualitativi dell'offerta e individua criteri tali da garantire un confronto concorrenziale effettivo sui profili tecnici. A tal fine la stazione appaltante stabilisce un tetto massimo per il punteggio economico entro il limite del 30 per cento del punteggio complessivo].

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	70...
Offerta economica	30
TOTALE	100

17.1 CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.



COMUNE DI ALTAMURA

Tabella dei criteri discrezionali (D), e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica

A Organizzazione del servizio							
1	Criterio	max punti	n.	Sub-criteri di valutazione	max punti D (discrezionali)	max punti T (tabellari)	Parziale sub-criterio
1	Qualità della struttura organizzativa del personale	10	1.1	Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto. Note: <u>competenze e qualifiche del personale addetto agli interventi, del responsabile tecnico del servizio ed eventuali loro sostituti, descrizione da effettuare in relazione all'esecuzione del servizio in questione.</u>	10		10
2	Qualità delle apparecchiature utilizzate e flessibilità di intervento	8	2.1	Caratteristiche dei macchinari in termini di capacità operativa e rumorosità. Note: <u>verrà valutata la qualità dei dispositivi proposti (es. tecnologia degli erogatori, sistemi di nuova generazione e dimostrata efficacia)</u>	8		8
3	Qualità dei servizi migliorativi	10	3.1	Proposta di servizi innovativi per la dissuasione dei punti di raccolta dei piccioni mediante interventi che non determinino il decesso delle specie animali.	10		10
TOTALE PUNTI					28	0	28
B Sistema di autoverifica e certificazioni							
1	Criterio	max punti	n.	Sub-criteri di valutazione	max punti D (discrezionali)	max punti T (tabellari)	Parziale sub-criterio
1	Possesso di certificazioni	10	1.1	Possesso della certificazione UNI EN ISO 18001:2007 relativa a disinfezione e derattizzazione		5	5
			1.2	Possesso della certificazione UNI EN 166363:2015 "Servizi di controllo e gestione delle		5	5



COMUNE DI ALTAMURA

				infestazioni (pest management)"			
2	Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo)	20	2.1	Funzionalità ed efficienza di apparecchiature/strumenti o di sistemi tecnologici utilizzati per la verifica delle modalità di esecuzione del servizio, nonché per verificare il rispetto degli standard di qualità richiesti dal capitolato e della relativa rendicontazione. Note: <u>Descrizione delle funzionalità della piattaforma per il monitoraggio e controllo di servizi svolti, in grado di funzionare ed erogare servizi in cloud ed accessibile tramite browser.</u>	12		12
			2.2	Sistema di rapportistica degli interventi.	8		8
TOTALE PUNTI					20	10	30
C	Piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre gli impatti ambientali						
	Criterio	max punti	n.	Sub-criteri di valutazione	max punti D (discrezionali)	max punti T (tabellari)	Parziale sub-criterio
1	Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale e	12	1.1	Efficacia di soluzioni proposte per la riduzione dell'impatto ambientale degli interventi Note: <u>Proposta di servizi migliorativi, di prodotti con impatti sull'ambiente poco rilevanti e modalità di impiego, impiego di veicoli a basso impatto ambientale.</u>	12		12
TOTALE PUNTI					12	0	12
TOTALE OFFERTA TECNICA (A+B+C)							70

17.2 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente sulla base dell'attribuzione discrezionale di un coefficiente variabile da zero ad uno da parte di ciascun commissario, utilizzando la scala di valori di cui alla tabella seguente:



COMUNE DI ALTAMURA

	<i>Giudizio</i>	<i>Coefficiente</i>
1	<i>Non valutabile</i>	<i>Da 0,00 a minore o uguale a 0,10</i>
2	<i>Lievemente valutabile</i>	<i>Maggiore di 0,10 e minore o uguale a 0,20</i>
3	<i>Scarso</i>	<i>Maggiore di 0,20 e minore o uguale a 0,30</i>
4	<i>Insufficiente</i>	<i>Maggiore di 0,30 e minore o uguale a 0,40</i>
5	<i>Poco sufficiente</i>	<i>Maggiore di 0,40 e minore o uguale a 0,50</i>
6	<i>Sufficiente</i>	<i>Maggiore di 0,50 e minore o uguale a 0,60</i>
7	<i>Discreto</i>	<i>Maggiore di 0,60 e minore o uguale a 0,70</i>
8	<i>Buono</i>	<i>Maggiore di 0,70 e minore o uguale a 0,80</i>
9	<i>Ottimo</i>	<i>Maggiore di 0,80 e minore o uguale a 0,90</i>
10	<i>Alto valore aggiunto</i>	<i>Maggiore di 0,90 e minore o uguale a 1</i>

. La commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

1.1 METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA ECONOMICA

Quanto all'offerta economica, è attribuito all'elemento economico un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la [selezionare una delle formule di seguito indicate]:

Formula con interpolazione lineare

$$C_i = \frac{A_a}{A_{max}}$$

dove



COMUNE DI ALTAMURA

C_i = coefficiente attribuito al concorrente *i*-esimo

A_a = ribasso percentuale del concorrente *i*-esimo

A_{max} = ribasso percentuale più conveniente

17.3 METODO PER IL CALCOLO DEI PUNTEGGI

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi e quantitativi, procede, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il seguente metodo: aggregativo compensatore.

Il punteggio per il concorrente *i*-esimo è dato dalla seguente formula:

$$P_i = \sum_{x=1}^n C_{xi} \cdot P_x$$

dove

P_i = punteggio del concorrente *i*-esimo

C_{xi} = coefficiente criterio di valutazione *X* per il concorrente *i*-esimo

P_x = punteggio criterio *X*

$X = 1, 2, \dots, 6$ [Il numero di criteri di valutazione discrezionali]

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri di natura discrezionale, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato attribuendo all'offerta del concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto per il criterio il punteggio massimo previsto e alle offerte degli altri concorrenti un punteggio proporzionale decrescente.

Al termine di dette operazioni, la Commissione alle ore 17:30 sospende i lavori e si aggiorna al giorno 24/04/2023 alle ore 15:30, per procedere, in seduta pubblica all'apertura delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi, al solo fine della verifica della presenza della documentazione richiesta.

Il Presidente dà mandato al Segretario di procedere alla comunicazione della seduta pubblica ai concorrenti e alla pubblicazione dell'avviso sul sito internet del Comune di Altamura.



COMUNE DI ALTAMURA

Letto, confermato e sottoscritto

ing. Biagio Maiullari – Presidente

dott.ssa Giacomina Lorusso– Componente

dott. Giovanni Barnaba – Componente

dott. Giuseppe Livrieri – Segretario



COMUNE DI ALTAMURA

OGGETTO: 2° VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE DELLA PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI **DISINFESTAZIONE E DERATTIZZAZIONE DEL TERRITORIO COMUNALE URBANIZZATO, DISINFEZIONE DELLE SCUOLE E IMMOBILI COMUNALI, E PULIZIA, DISINFEZIONE; DISINFESTAZIONE E DERATTIZZAZIONE DEL MERCATO ITTICO COMUNALE. CIG. 9646304DDF**

-----=====0000000=====

L’anno **DUEMILAVENTITRE**, il giorno ventiquattro del mese di aprile alle ore 15:30, presso la sede municipale del Palazzo di Città del Comune di Altamura, si è riunita in seduta pubblica, la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto, composta, giusta determinazione di nomina n. 578 del 11/04/2023 da:

- ing. Biagio Maiullari – Dirigente VI Settore Comune di Altamura – Presidente
- dott.ssa Giacomina Lorusso – Funzionario III Settore del Comune di Altamura – Componente
- dott. Giovanni Barnaba – Componente esterno SISP Nord ASL BA – Componente
- dott. Giuseppe Livrieri – Funzionario Servizio Appalti e Contratti - Segretario.

per l’apertura delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi, al solo fine di verificare la presenza della documentazione richiesta.

Il **Presidente** dato atto della legittimità e validità della seduta, dà avvio alla seduta pubblica, accedendo alla piattaforma Empulia e allo sblocco delle buste contenenti le offerte tecniche, dopo aver constatato la loro integrità.

La Commissione, procede, in prosieguo, all’apertura delle buste telematiche contenenti le offerte tecniche prodotte dai concorrenti, secondo l’ordine di arrivo, dando atto che della presenza dei seguenti documenti;

MAPIA SRL

1. Relazione tecnica composta da 25 pagine

PAN.ECO SRL

1. Relazione tecnica composta di 79 pagine
2. File compresso contenente n. 4 file di allegati

PROTECTA SRL



COMUNE DI ALTAMURA

1. Relazione tecnica composta da 178 pagine

ESSEBI SERVIZI SRL

1. Relazione tecnica (comprensiva di allegati) composta da 89 pagine

Al termine di dette operazioni, la Commissione alle ore 15:45 chiude la seduta pubblica e, in prosieguo, si accinge, in seduta riservata, all'esame delle offerte tecniche prodotte dai concorrenti.

Pertanto, la Commissione si accinge alla attenta lettura ed esame della offerta tecnica prodotta da **MAPIA SRL**.

Al termine dell'esame, ciascun componente della Commissione procede alle operazioni di valutazione, assegnando, per ciascun criterio di natura discrezionale, un punteggio, compreso tra 0 e 1, secondo la griglia riportata nel disciplinare di gara e ad annotare per i criteri di natura tabellare (CRITERI B.1.1 e B.1.2) la presenza o meno delle certificazioni di qualità richieste.

L'esito delle predette valutazioni è riportato nelle schede da 1 a 3, allegate al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale.

Alle ore 18:30 la Commissione sospende i lavori e si aggiorna al giorno 02/05/2023 alle ore 15:30, per il prosieguo.

Letto, confermato e sottoscritto

ing. Biagio Maiullari – Presidente

dott.ssa Giacomina Lorusso– Componente

dott. Giovanni Barnaba — Componente

dott. Giuseppe Livrieri — Segretario

PROCEDURA APERTA SERVIZIO DISINFESTAZIONE E DERATTIZZAZIONE DEL TERRITORIO COMUNALE URBANIZZATO
 CIG 9646304DDF

SCHEDA DI VALUTAZIONE CONCORRENTE MAPIA SRL -VALUTATORE ING. BIAGIO MAIULLARI

CRITERIO	COEFFICIENTE ATTRIBUITO	SINTETICA MOTIVAZIONE
A.1.1 Qualità della struttura organizzativa del personale Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto. Note: <u>competenze e qualifiche del personale addetto agli interventi, del responsabile tecnico del servizio ed eventuali loro sostituti, descrizione da effettuare in relazione all'esecuzione del servizio in questione.</u>	0,5	L'ADEGUATEZZA DELLA STRUTTURA ORGANIZZATIVA RISULTA POCO SUFFICIENTE
A.2.1 Qualità delle apparecchiature utilizzate e flessibilità di intervento Caratteristiche dei macchinari in termini di capacità operativa e rumorosità. Note: <u>verrà valutata la qualità dei dispositivi proposti (es. tecnologia degli erogatori, sistemi di nuova generazione e dimostrata efficacia)</u>	0,6	sufficiente le prestazioni dei macchinari per quanto richiesto dal capitolato.
A.3.1 Qualità dei servizi migliorativi Proposta di servizi innovativi per la dissuasione dei punti di raccolta dei piccioni mediante interventi che non determinino il decesso delle specie animali	0,5	Poco innovativi i servizi proposti.
B.1.1 Possesso di certificazioni Possesso della certificazione UNI EN ISO 18001:2007 relativa a disinfezione disinfestazione e derattizzazione		Sì <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
B.1.2 Possesso di certificazioni Possesso della certificazione UNI EN 166363:2015 "Servizi di controllo e gestione delle infestazioni (pest management)		Sì <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
B.2.1 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo) Funzionalità ed efficienza di apparecchiature/strumenti o di sistemi tecnologici utilizzati per la verifica delle modalità di esecuzione del servizio, nonché per verificare il rispetto degli standard di qualità richiesti dal capitolato e della relativa rendicontazione. Note: <u>Descrizione delle funzionalità della piattaforma per il monitoraggio e controllo di servizi svolti, in grado di funzionare ed erogare servizi in cloud ed accessibile tramite browser</u>	0,4	Il sistema relativo al processo richiesto risulta poco chiaro.
B.2.2 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo)- Sistema di rapportistica degli interventi	0,4	L'efficacia del sistema di autoverifica risulta poco chiara.
C.1.1. Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale Efficacia di soluzioni proposte per la riduzione dell'impatto ambientale degli interventi Note: <u>Proposta di servizi migliorativi, di prodotti con impatti sull'ambiente poco rilevanti e modalità di impiego, impiego di veicoli a basso impatto ambientale</u>	0,5	Poco Sufficiente le soluzioni proposte.

PROCEDURA APERTA SERVIZIO DISINFESTAZIONE E DERATTIZZAZIONE DEL TERRITORIO COMUNALE URBANIZZATO
.... CIG 9646304DDF

SCHEDA DI VALUTAZIONE CONCORRENTE MAPIA SRL -VALUTATORE DOTT. GIOVANNI BARNABA

CRITERIO	COEFFICIENTE ATTRIBUITO	SINTETICA MOTIVAZIONE
A.1.1 Qualità della struttura organizzativa del personale Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto. <u>Note: competenze e qualifiche del personale addetto agli interventi, del responsabile tecnico del servizio ed eventuali loro sostituti, descrizione da effettuare in relazione all'esecuzione del servizio in questione.</u>	0,40	UNITA' DI LAVORO DESCRITTE NON SUFFICIENTI.
A.2.1 Qualità delle apparecchiature utilizzate e flessibilità di intervento Caratteristiche dei macchinari in termini di capacità operativa e rumorosità. <u>Note: verrà valutata la qualità dei dispositivi proposti (es. tecnologia degli erogatori, sistemi di nuova generazione e dimostrata efficacia)</u>	0,55	L'ELENCO RIPORTATO SEMBRA COMPLETO DI MACCHINARI MOTILI E ATTREATURE
A.3.1 Qualità dei servizi migliorativi Proposta di servizi innovativi per la dissuasione dei punti di raccolta dei piccioni mediante interventi che non determinino il decesso delle specie animali	0,50	SERVIZI PROPOSTI DI TIPO TRADIZIONALE. NULLA DI INNOVATIVO
B.1.1 Possesso di certificazioni Possesso della certificazione UNI EN ISO 18001:2007 relativa a disinfezione disinfestazione e derattizzazione		Sì <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
B.1.2 Possesso di certificazioni Possesso della certificazione UNI EN 166363:2015 "Servizi di controllo e gestione delle infestazioni (pest management)		Sì <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
B.2.1 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo) Funzionalità ed efficienza di apparecchiature/strumenti o di sistemi tecnologici utilizzati per la verifica delle modalità di esecuzione del servizio, nonché per verificare il rispetto degli standard di qualità richiesti dal capitolato e della relativa rendicontazione. <u>Note: Descrizione delle funzionalità della piattaforma per il monitoraggio e controllo di servizi svolti, in grado di funzionare ed erogare servizi in cloud ed accessibile tramite browser</u>	0,35	LA DESCRIZIONE DEL SISTEMA DI MONITORAGGIO E CONTROLLO DEL SERVIZIO NON È CHIARO E RISPONDE A QUANTO RICHIESTO
B.2.2 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo)- Sistema di rapportistica degli interventi	0,35	SISTEMA DI RAPPORTISTICA NON CHIARAMENTE DESCRITTO
C.1.1. Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale Efficacia di soluzioni proposte per la riduzione dell'impatto ambientale degli interventi <u>Note: Proposta di servizi migliorativi, di prodotti con impatti sull'ambiente poco rilevanti e modalità di impiego, impiego di veicoli a basso impatto ambientale</u>	0,40	NESSUNA CHIARA PROPOSTA DI RIDUZIONE D'IMPATTO AMBIENTALE

PROCEDURA APERTA SERVIZIO DISINFESTAZIONE E DERATTIZZAZIONE DEL TERRITORIO COMUNALE URBANIZZATO ... CIG 9646304DDF

SCHEMA DI VALUTAZIONE CONCORRENTE MAPIA SRL -VALUTATORE DOTT.SSA GIACOMINA LORUSSO

CRITERIO	COEFFICIENTE ATTRIBUITO	SINTETICA MOTIVAZIONE
A.1.1 Qualità della struttura organizzativa del personale Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto. Note: <u>competenze e qualifiche del personale addetto agli interventi, del responsabile tecnico del servizio ed eventuali loro sostituti, descrizione da effettuare in relazione all'esecuzione del servizio in questione.</u>	0,45	da strutture organizzativa risulta poco sufficiente.
A.2.1 Qualità delle apparecchiature utilizzate e flessibilità di intervento Caratteristiche dei macchinari in termini di capacità operativa e rumorosità. Note: <u>verrà valutata la qualità dei dispositivi proposti (es. tecnologia degli erogatori, sistemi di nuova generazione e dimostrata efficacia)</u>	0,50	Poco sufficiente risulta la descrizione delle qualità dei dispositivi proposti.
A.3.1 Qualità dei servizi migliorativi Proposta di servizi innovativi per la dissuasione dei punti di raccolta dei piccioni mediante interventi che non determinino il decesso delle specie animali	0,25	Non sono stati presentati servizi innovativi.
B.1.1 Possesso di certificazioni Possesso della certificazione UNI EN ISO 18001:2007 relativa a disinfezione disinfestazione e derattizzazione		Sì <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
B.1.2 Possesso di certificazioni Possesso della certificazione UNI EN 166363:2015 "Servizi di controllo e gestione delle infestazioni (pest management)		Sì <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
B.2.1 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo) Funzionalità ed efficienza di apparecchiature/strumenti o di sistemi tecnologici utilizzati per la verifica delle modalità di esecuzione del servizio, nonché per verificare il rispetto degli standard di qualità richiesti dal capitolato e della relativa rendicontazione. Note: <u>Descrizione delle funzionalità della piattaforma per il monitoraggio e controllo di servizi svolti, in grado di funzionare ed erogare servizi in cloud ed accessibile tramite browser</u>	0,35	Il sistema di monitoraggio e controllo dei servizi richiesto appare insufficiente
B.2.2 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo)- Sistema di rapportistica degli interventi	0,40	Sistema di rapportistica non adeguato
C.1.1. Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale Efficacia di soluzioni proposte per la riduzione dell'impatto ambientale degli interventi Note: <u>Proposta di servizi migliorativi, di prodotti con impatti sull'ambiente poco rilevanti e modalità di impiego, impiego di veicoli a basso impatto ambientale</u>	0,40	Descrizione insufficiente di prodotti e del loro impatto ambientale, e dei veicoli impiegati?



COMUNE DI ALTAMURA

OGGETTO: 3° VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE DELLA PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI **DISINFESTAZIONE E DERATTIZZAZIONE DEL TERRITORIO COMUNALE URBANIZZATO, DISINFEZIONE DELLE SCUOLE E IMMOBILI COMUNALI, E PULIZIA, DISINFEZIONE; DISINFESTAZIONE E DERATTIZZAZIONE DEL MERCATO ITTICO COMUNALE. CIG. 9646304DDF**

-----=====0000000=====

L’anno **DUEMILAVENTITRE**, il giorno due del mese di maggio alle ore 15:30, presso la sede municipale del Palazzo di Città del Comune di Altamura, si è riunita in seduta riservata, la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto, composta, giusta determinazione di nomina n. 578 del 11/04/2023 da:

- ing. Biagio Maiullari – Dirigente VI Settore Comune di Altamura – Presidente
- dott.ssa Giacomina Lorusso – Funzionario III Settore del Comune di Altamura – Componente
- dott. Giovanni Barnaba – Componente esterno SISP Nord ASL BA – Componente
- dott. Giuseppe Livrieri – Funzionario Servizio Appalti e Contratti - Segretario.

per il prosieguo delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche prodotte dai concorrenti ammessi.

Il **Presidente** dato atto della legittimità e validità della seduta, invita la Commissione a proseguire la valutazione delle offerte tecniche e, pertanto, la Commissione si accinge alla attenta lettura ed esame della offerta tecnica prodotta da **PAN.ECO SRL**.

Al termine dell’esame, ciascun componente della Commissione procede alle operazioni di valutazione, assegnando, per ciascun criterio di natura discrezionale, un punteggio, compreso tra 0 e 1, secondo la griglia riportata nel disciplinare di gara e ad annotare per i criteri di natura tabellare (CRITERI B.1.1 e B.1.2) la presenza o meno delle certificazioni di qualità richieste.

L’esito delle predette valutazioni è riportato nelle schede da 1 a 3, allegate al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale.

Alle ore 18:30 la Commissione sospende i lavori e si aggiorna al giorno 17/05/2023 alle ore 15:00, per il prosieguo.



COMUNE DI ALTAMURA

Letto, confermato e sottoscritto

ing. Biagio Maiullari – Presidente

dott.ssa Giacomina Lorusso– Componente

dott. Giovanni Barnaba – Componente

dott. Giuseppe Livrieri – Segretario

1

PROCEDURA APERTA SERVIZIO DISINFESTAZIONE E DERATTIZZAZIONE DEL TERRITORIO COMUNALE URBANIZZATO
... CIG 9646304DDF

SCHEMA DI VALUTAZIONE CONCORRENTE PAN.ECO SRL -VALUTATORE ING. BIAGIO MAIULLARI

CRITERIO	COEFFICIENTE ATTRIBUITO	SINTETICA MOTIVAZIONE
A.1.1 Qualità della struttura organizzativa del personale Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto. Note: <u>competenze e qualifiche del personale addetto agli interventi, del responsabile tecnico del servizio ed eventuali loro sostituti, descrizione da effettuare in relazione all'esecuzione del servizio in questione.</u>	0,7	Buona la struttura organizzativa meno a disposizione -
A.2.1 Qualità delle apparecchiature utilizzate e flessibilità di intervento Caratteristiche dei macchinari in termini di capacità operativa e rumorosità. Note: <u>verrà valutata la qualità dei dispositivi proposti (es. tecnologia degli erogatori, sistemi di nuova generazione e dimostrata efficacia)</u>	0,75	Più che buono il giustificare sulle apparecchiature utilizzate
A.3.1 Qualità dei servizi migliorativi Proposta di servizi innovativi per la dissuasione dei punti di raccolta dei piccioni mediante interventi che non determinino il decesso delle specie animali	0,8	Buono che solo giustificare sulle soluzioni proposte
B.1.1 Possesso di certificazioni Possesso della certificazione UNI EN ISO 18001:2007 relativa a disinfezione disinfestazione e derattizzazione	Sì <input checked="" type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
B.1.2 Possesso di certificazioni Possesso della certificazione UNI EN 166363:2015 "Servizi di controllo e gestione delle infestazioni (pest management)	Sì <input checked="" type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
B.2.1 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo) Funzionalità ed efficienza di apparecchiature/strumenti o di sistemi tecnologici utilizzati per la verifica delle modalità di esecuzione del servizio, nonché per verificare il rispetto degli standard di qualità richiesti dal capitolato e della relativa rendicontazione. Note: <u>Descrizione delle funzionalità della piattaforma per il monitoraggio e controllo di servizi svolti, in grado di funzionare ed erogare servizi in cloud ed accessibile tramite browser</u>	0,85	Più che buono il sistema meno a disposizione
B.2.2 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo)- Sistema di rapportistica degli interventi	0,85	più che buono il sistema di autoverifica proposto -
C.1.1. Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale Efficacia di soluzioni proposte per la riduzione dell'impatto ambientale degli interventi Note: <u>Proposta di servizi migliorativi, di prodotti con impatti sull'ambiente poco rilevanti e modalità di impiego, impiego di veicoli a basso impatto ambientale</u>	0,75	Buono il servizio proposto

PROCEDURA APERTA SERVIZIO DISINFESTAZIONE E DERATTIZZAZIONE DEL TERRITORIO COMUNALE URBANIZZATO
 ... CIG 9646304DDF

SCHEDA DI VALUTAZIONE CONCORRENTE PAN.ECO SRL -VALUTATORE DOTT.SSA GIACOMINA LORUSSO

CRITERIO	COEFFICIENTE ATTRIBUITO	SINTETICA MOTIVAZIONE
A.1.1 Qualità della struttura organizzativa del personale Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto. Note: <u>competenze e qualifiche del personale addetto agli interventi, del responsabile tecnico del servizio ed eventuali loro sostituti, descrizione da effettuare in relazione all'esecuzione del servizio in questione.</u>	0,70	Buone qualità delle strutture organizzative.
A.2.1 Qualità delle apparecchiature utilizzate e flessibilità di intervento Caratteristiche dei macchinari in termini di capacità operativa e rumorosità. Note: <u>verrà valutata la qualità dei dispositivi proposti (es. tecnologia degli erogatori, sistemi di nuova generazione e dimostrata efficacia)</u>	0,70	Buone descrizioni delle apparecchiature utilizzate
A.3.1 Qualità dei servizi migliorativi Proposta di servizi innovativi per la dissuasione dei punti di raccolta dei piccioni mediante interventi che non determinino il decesso delle specie animali	0,80	Buone le proposte di servizi innovativi
B.1.1 Possesso di certificazioni Possesso della certificazione UNI EN ISO 18001:2007 relativa a disinfezione disinfestazione e derattizzazione		Sì <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
B.1.2 Possesso di certificazioni Possesso della certificazione UNI EN 166363:2015 "Servizi di controllo e gestione delle infestazioni (pest management)		Sì <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
B.2.1 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo) Funzionalità ed efficienza di apparecchiature/strumenti o di sistemi tecnologici utilizzati per la verifica delle modalità di esecuzione del servizio, nonché per verificare il rispetto degli standard di qualità richiesti dal capitolato e della relativa rendicontazione. Note: <u>Descrizione delle funzionalità della piattaforma per il monitoraggio e controllo di servizi svolti, in grado di funzionare ed erogare servizi in cloud ed accessibile tramite browser</u>	0,85	Sistemi di monitoraggio e controllo dei servizi più che buoni.
B.2.2 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo)- Sistema di rapportistica degli interventi	0,80	Sistemi di autoverifica e rapportistica buoni
C.1.1. Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale Efficacia di soluzioni proposte per la riduzione dell'impatto ambientale degli interventi Note: <u>Proposta di servizi migliorativi, di prodotti con impatti sull'ambiente poco rilevanti e modalità di impiego, impiego di veicoli a basso impatto ambientale</u>	0,75	Buone le soluzioni proposte.

PROCEDURA APERTA SERVIZIO DISINFESTAZIONE E DERATTIZZAZIONE DEL TERRITORIO COMUNALE URBANIZZATO
... CIG 9646304DDF

SCHEDA DI VALUTAZIONE CONCORRENTE PAN.ECO SRL -VALUTATORE DOTT. GIOVANNI BARNABA

CRITERIO	COEFFICIENTE ATTRIBUITO	SINTETICA MOTIVAZIONE
A.1.1 Qualità della struttura organizzativa del personale Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto. <u>Note: competenze e qualifiche del personale addetto agli interventi, del responsabile tecnico del servizio ed eventuali loro sostituti, descrizione da effettuare in relazione all'esecuzione del servizio in questione.</u>	0,65	LA STRUTTURA ORGANIZZATIVA RISULTA BEN DESCRITTA CON ADEGUATO N° OPERATORI.
A.2.1 Qualità delle apparecchiature utilizzate e flessibilità di intervento Caratteristiche dei macchinari in termini di capacità operativa e rumorosità. <u>Note: verrà valutata la qualità dei dispositivi proposti (es. tecnologia degli erogatori, sistemi di nuova generazione e dimostrata efficacia).</u>	0,60	VENGONO DESCRITTI IN DETTAGLIO LE DISPONIBILITÀ DI MEZZI APPARECCHIATURE. VENGONO INDICATI SISTEMI DI NUOVA GENERAZIONE
A.3.1 Qualità dei servizi migliorativi Proposta di servizi innovativi per la dissuasione dei punti di raccolta dei piccioni mediante interventi che non determinino il decesso delle specie animali	0,70	DETTAGLIATA DESCRIZIONE DEI SERVIZI INNOVATIVI
B.1.1 Possesso di certificazioni Possesso della certificazione UNI EN ISO 18001:2007 relativa a disinfezione disinfestazione e derattizzazione	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	
B.1.2 Possesso di certificazioni Possesso della certificazione UNI EN 166363:2015 "Servizi di controllo e gestione delle infestazioni (pest management)	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	
B.2.1 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo) Funzionalità ed efficienza di apparecchiature/strumenti o di sistemi tecnologici utilizzati per la verifica delle modalità di esecuzione del servizio, nonché per verificare il rispetto degli standard di qualità richiesti dal capitolato e della relativa rendicontazione. <u>Note: Descrizione delle funzionalità della piattaforma per il monitoraggio e controllo di servizi svolti, in grado di funzionare ed erogare servizi in cloud ed accessibile tramite browser</u>	0,75	BUONA LA DESCRIZIONE DELLA PIATTAFORMA ATTRAVERSO LA QUALE SI VERIFICANO LE OPERAZIONI SVOLTE.
B.2.2 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo)- Sistema di rapportistica degli interventi	0,75	BUONO IL SISTEMA DI REPORTISTICA.
C.1.1. Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale Efficacia di soluzioni proposte per la riduzione dell'impatto ambientale degli interventi <u>Note: Proposta di servizi migliorativi, di prodotti con impatti sull'ambiente poco rilevanti e modalità di impiego, impiego di veicoli a basso impatto ambientale</u>	0,70	VENGONO DESCRITTE SOLUZIONI INNOVATIVE PER LA RIDUZIONE DI IMPATTO AMBIENTALE



COMUNE DI ALTAMURA

OGGETTO: 4° VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE DELLA PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI **DISINFESTAZIONE E DERATTIZZAZIONE DEL TERRITORIO COMUNALE URBANIZZATO, DISINFEZIONE DELLE SCUOLE E IMMOBILI COMUNALI, E PULIZIA, DISINFEZIONE; DISINFESTAZIONE E DERATTIZZAZIONE DEL MERCATO ITTICO COMUNALE. CIG. 9646304DDF**

-----=====00000000=====

L’anno **DUEMILAVENTITRE**, il giorno diciassette del mese di maggio alle ore 15:00, presso la sede municipale del Palazzo di Città del Comune di Altamura, si è riunita in seduta riservata, la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto, composta, giusta determinazione di nomina n. 578 del 11/04/2023 da:

- ing. Biagio Maiullari – Dirigente VI Settore Comune di Altamura – Presidente
- dott.ssa Giacomina Lorusso – Funzionario III Settore del Comune di Altamura – Componente
- dott. Giovanni Barnaba – Componente esterno SISP Nord ASL BA – Componente
- dott. Giuseppe Livrieri – Funzionario Servizio Appalti e Contratti - Segretario.

per il prosieguo delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche prodotte dai concorrenti ammessi.

Il Presidente dato atto della legittimità e validità della seduta, invita la Commissione a proseguire la valutazione delle offerte tecniche e, pertanto, la Commissione si accinge alla attenta lettura ed esame della offerta tecnica prodotta da **PROTECTA SRL**.

Al termine dell’esame, ciascun componente della Commissione procede alle operazioni di valutazione, assegnando, per ciascun criterio di natura discrezionale, un punteggio, compreso tra 0 e 1, secondo la griglia riportata nel disciplinare di gara e ad annotare per i criteri di natura tabellare (CRITERI B.1.1 e B.1.2) la presenza o meno delle certificazioni di qualità richieste.

L’esito delle predette valutazioni è riportato nelle schede da 1 a 3, allegate al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale.

In prosieguo, la Commissione procede all’attenta lettura ed esame dell’offerta tecnica prodotta da **ESSEBI SERVIZI SRL**.



COMUNE DI ALTAMURA

Al termine dell'esame, con le medesime modalità precedentemente descritte, ciascun componente della Commissione procede alle operazioni di valutazione, assegnando, per ciascun criterio di natura discrezionale, un punteggio, compreso tra 0 e 1, e ad annotare per i criteri di natura tabellare (CRITERI B.1.1 e B.1.2) la presenza o meno delle certificazioni di qualità richieste.

L'esito delle predette valutazioni è riportato nelle schede da 4 a 6, allegate al presente verbale per formarne parte integrante e sostanziale.

Alle ore 18:00 la Commissione sospende i lavori e si aggiorna al giorno 24/05/2023 alle ore 15:00, per la determinazione dei punteggi con le modalità previste dal disciplinare di gara.

Letto, confermato e sottoscritto

ing. Biagio Maiullari – Presidente

dott.ssa Giacomina Lorusso– Componente

dott. Giovanni Barnaba -- Componente

dott. Giuseppe Livrieri -- Segretario

PROCEDURA APERTA SERVIZIO DISINFESTAZIONE E DERATTIZZAZIONE DEL TERRITORIO COMUNALE URBANIZZATO
.... CIG 9646304DDF

SCHEDA DI VALUTAZIONE CONCORRENTE PROTECTA SRL -VALUTATORE ING. BIAGIO MAIULLARI

CRITERIO	COEFFICIENTE ATTRIBUITO	SINTETICA MOTIVAZIONE
A.1.1 Qualità della struttura organizzativa del personale Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto. <u>Note: competenze e qualifiche del personale addetto agli interventi, del responsabile tecnico del servizio ed eventuali loro sostituti, descrizione da effettuare in relazione all'esecuzione del servizio in questione.</u>	0,85	Tutto da buono, la struttura organizzativa proposta
A.2.1 Qualità delle apparecchiature utilizzate e flessibilità di intervento Caratteristiche dei macchinari in termini di capacità operativa e rumorosità. <u>Note: verrà valutata la qualità dei dispositivi proposti (es. tecnologia degli erogatori, sistemi di nuova generazione e dimostrata efficacia)</u>	0,8	Buono la qualità delle apparecchiature proposte
A.3.1 Qualità dei servizi migliorativi Proposta di servizi innovativi per la dissuasione dei punti di raccolta dei piccioni mediante interventi che non determinino il decesso delle specie animali	0,9	Innovativi, i sistemi proposti
B.1.1 Possesso di certificazioni Possesso della certificazione UNI EN ISO 18001:2007 relativa a disinfezione disinfestazione e derattizzazione	Sì <input checked="" type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
B.1.2 Possesso di certificazioni Possesso della certificazione UNI EN 166363:2015 "Servizi di controllo e gestione delle infestazioni (pest management)	Sì <input checked="" type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
B.2.1 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo) Funzionalità ed efficienza di apparecchiature/strumenti o di sistemi tecnologici utilizzati per la verifica delle modalità di esecuzione del servizio, nonché per verificare il rispetto degli standard di qualità richiesti dal capitolato e della relativa rendicontazione. <u>Note: Descrizione delle funzionalità della piattaforma per il monitoraggio e controllo di servizi svolti, in grado di funzionare ed erogare servizi in cloud ed accessibile tramite browser</u>	0,7	Discreta e l'efficacia del sistema di monitoraggio proposto
B.2.2 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo)- Sistema di rapportistica degli interventi	0,8	Buono, il sistema utilizzato
C.1.1.1. Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale Efficacia di soluzioni proposte per la riduzione dell'impatto ambientale degli interventi <u>Note: Proposta di servizi migliorativi, di prodotti con impatti sull'ambiente poco rilevanti e modalità di impiego, impiego di veicoli a basso impatto ambientale</u>	0,8	Buono, il giudizio relativo all'impatto ambientale -

PROCEDURA APERTA SERVIZIO DISINFESTAZIONE E DERATTIZZAZIONE DEL TERRITORIO COMUNALE URBANIZZATO
 ... CIG 9646304DDF

SCHEDA DI VALUTAZIONE CONCORRENTE PROTECTA SRL -VALUTATORE DOTT.SSA GIACOMINA LORUSSO

CRITERIO	COEFFICIENTE ATTRIBUITO	SINTETICA MOTIVAZIONE
A.1.1 Qualità della struttura organizzativa del personale Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto. Note: <u>competenze e qualifiche del personale addetto agli interventi, del responsabile tecnico del servizio ed eventuali loro sostituti, descrizione da effettuare in relazione all'esecuzione del servizio in questione.</u>	0,90	Più che buona la descrizione delle strutture organizzative
A.2.1 Qualità delle apparecchiature utilizzate e flessibilità di intervento Caratteristiche dei macchinari in termini di capacità operativa e rumorosità. Note: <u>verrà valutata la qualità dei dispositivi proposti (es. tecnologia degli erogatori, sistemi di nuova generazione e dimostrata efficacia)</u>	0,85	Più che buona le apparecchiature proposte ed utilitate.
A.3.1 Qualità dei servizi migliorativi Proposta di servizi innovativi per la dissuasione dei punti di raccolta dei piccioni mediante interventi che non determinino il decesso delle specie animali	0,95	Più che buone le proposte di servizi innovativi
B.1.1 Possesso di certificazioni Possesso della certificazione UNI EN ISO 18001:2007 relativa a disinfezione disinfestazione e derattizzazione	Sì <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	
B.1.2 Possesso di certificazioni Possesso della certificazione UNI EN 166363:2015 "Servizi di controllo e gestione delle infestazioni (pest management)	Sì <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	
B.2.1 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo) Funzionalità ed efficienza di apparecchiature/strumenti o di sistemi tecnologici utilizzati per la verifica delle modalità di esecuzione del servizio, nonché per verificare il rispetto degli standard di qualità richiesti dal capitolato e della relativa rendicontazione. Note: <u>Descrizione delle funzionalità della piattaforma per il monitoraggio e controllo di servizi svolti, in grado di funzionare ed erogare servizi in cloud ed accessibile tramite browser</u>	0,80	Piattaforme adeguate per il monitoraggio e la verifica del servizio
B.2.2 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo)- Sistema di rapportistica degli interventi	0,85	Adeguate sistemi di rapportistica degli interventi
C.1.1. Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale Efficacia di soluzioni proposte per la riduzione dell'impatto ambientale degli interventi Note: <u>Proposta di servizi migliorativi, di prodotti con impatti sull'ambiente poco rilevanti e modalità di impiego, impiego di veicoli a basso impatto ambientale</u>	0,90	Più che buona le proposte di prodotti e il giudizio su impatto ambientale

PROCEDURA APERTA SERVIZIO DISINFESTAZIONE E DERATTIZZAZIONE DEL TERRITORIO COMUNALE URBANIZZATO ... CIG 9646304DDF

SCHEDA DI VALUTAZIONE CONCORRENTE PROTECTA SRL -VALUTATORE DOTT. GIOVANNI BARNABA

CRITERIO	COEFFICIENTE ATTRIBUITO	SINTETICA MOTIVAZIONE
A.1.1 Qualità della struttura organizzativa del personale Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto. <u>Note: competenze e qualifiche del personale addetto agli interventi, del responsabile tecnico del servizio ed eventuali loro sostituti, descrizione da effettuare in relazione all'esecuzione del servizio in questione.</u>	0,90	PUNTUALE E COMPLETA DESCRIZIONE DEL GRUPPO DI LAVORO RISPETTO AL NUMERO DEGLI OPERATORI, ALLE LORO QUALIFICHE ED ALLA ORGANIZZAZIONE DELL'ESECUZIONE SERVIZIO. UNITELE COLLABORAZIONE UNIVERSITA'
A.2.1 Qualità delle apparecchiature utilizzate e flessibilità di intervento Caratteristiche dei macchinari in termini di capacità operativa e rumorosità. <u>Note: verrà valutata la qualità dei dispositivi proposti (es. tecnologia degli erogatori, sistemi di nuova generazione e dimostrata efficacia)</u>	0,85	COMPLETA DESCRIZIONE DEI MEZZI E ATTREZZATURE OTTIMO RAPPORTO DI MEZZI ELETRICI SUL TOTALE
A.3.1 Qualità dei servizi migliorativi Proposta di servizi innovativi per la dissuasione dei punti di raccolta dei piccioni mediante interventi che non determinino il decesso delle specie animali	1	L'UTILIZZO DI INTERVENTI DI FALCOPIERIA E DI DISSUASORI LASER RISULTA INNOVATIVO E RISPETTUOSO PER L'AMBIENTE
B.1.1 Possesso di certificazioni Possesso della certificazione UNI EN ISO 18001:2007 relativa a disinfezione disinfestazione e derattizzazione	<input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No	
B.1.2 Possesso di certificazioni Possesso della certificazione UNI EN 166363:2015 "Servizi di controllo e gestione delle infestazioni (pest management)	<input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No	
B.2.1 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo) Funzionalità ed efficienza di apparecchiature/strumenti o di sistemi tecnologici utilizzati per la verifica delle modalità di esecuzione del servizio, nonché per verificare il rispetto degli standard di qualità richiesti dal capitolato e della relativa rendicontazione. <u>Note: Descrizione delle funzionalità della piattaforma per il monitoraggio e controllo di servizi svolti, in grado di funzionare ed erogare servizi in cloud ed accessibile tramite browser</u>	0,80	GLI STRUMENTI TECNOLOGICI DESCRITTI PER LA VERIFICA DELLE MODALITÀ DI ESECUZIONE DEL SERVIZIO SONO RISPONDENTI A QUARTO RICHIESTO.
B.2.2 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo)- Sistema di rapportistica degli interventi	0,80	IL CONTROLLO DEL PROCESSO ATTRAVERSO REPORTISTICA RISULTA BUONO ED IDEALE
C.1.1. Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale Efficacia di soluzioni proposte per la riduzione dell'impatto ambientale degli interventi <u>Note: Proposta di servizi migliorativi, di prodotti con impatti sull'ambiente poco rilevanti e modalità di impiego, impiego di veicoli a basso impatto ambientale</u>	0,85	ODIATA DESCRIZIONE DELLE SOLUZIONI PROPOSTE PER RIDURRE L'IMPATTO AMBIENTALE.

4

PROCEDURA APERTA SERVIZIO DISINFESTAZIONE E DERATTIZZAZIONE DEL TERRITORIO COMUNALE URBANIZZATO
 CIG 9646304DDF

SCHEDA DI VALUTAZIONE CONCORRENTE ESSEBI SERVIZI SRL -VALUTATORE ING. BIAGIO MAIULLARI

CRITERIO	COEFFICIENTE ATTRIBUITO	SINTETICA MOTIVAZIONE
A.1.1 Qualità della struttura organizzativa del personale Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto. Note: competenze e qualifiche del personale addetto agli interventi, del responsabile tecnico del servizio ed eventuali loro sostituti, descrizione da effettuare in relazione all'esecuzione del servizio in questione.	0,45	Poco sufficiente la descrizione delle strutture organizzative e quelle di dettaglio.
A.2.1 Qualità delle apparecchiature utilizzate e flessibilità di intervento Caratteristiche dei macchinari in termini di capacità operativa e rumorosità. Note: verrà valutata la qualità dei dispositivi proposti (es. tecnologia degli erogatori, sistemi di nuova generazione e dimostrata efficacia)	0,45	Poco sufficiente per descrizione di quanto richiesto dal criterio
A.3.1 Qualità dei servizi migliorativi Proposta di servizi innovativi per la dissuasione dei punti di raccolta dei piccioni mediante interventi che non determinino il decesso delle specie animali	0,6	Sufficiente la proposta presentata
B.1.1 Possesso di certificazioni Possesso della certificazione UNI EN ISO 18001:2007 relativa a disinfezione disinfestazione e derattizzazione	Sì <input checked="" type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
B.1.2 Possesso di certificazioni Possesso della certificazione UNI EN 166363:2015 "Servizi di controllo e gestione delle infestazioni (pest management)	Sì <input checked="" type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
B.2.1 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo) Funzionalità ed efficienza di apparecchiature/strumenti o di sistemi tecnologici utilizzati per la verifica delle modalità di esecuzione del servizio, nonché per verificare il rispetto degli standard di qualità richiesti dal capitolato e della relativa rendicontazione. Note: Descrizione delle funzionalità della piattaforma per il monitoraggio e controllo di servizi svolti, in grado di funzionare ed erogare servizi in cloud ed accessibile tramite browser	0,2	Non corrispondente al criterio
B.2.2 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo)- Sistema di rapportistica degli interventi	0,4	Non sufficiente il sistema proposto
C.1.1. Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale Efficacia di soluzioni proposte per la riduzione dell'impatto ambientale degli interventi Note: Proposta di servizi migliorativi, di prodotti con impatti sull'ambiente poco rilevanti e modalità di impiego, impiego di veicoli a basso impatto ambientale	0,4	Insufficiente quanto proposto

5

PROCEDURA APERTA SERVIZIO DISINFESTAZIONE E DERATTIZZAZIONE DEL TERRITORIO COMUNALE URBANIZZATO
... CIG 9646304DDF

SCHEDA DI VALUTAZIONE CONCORRENTE ESSEBI SERVIZI SRL -VALUTATORE DOTT.SSA GIACOMINA LORUSSO

CRITERIO	COEFFICIENTE ATTRIBUITO	SINTETICA MOTIVAZIONE
A.1.1 Qualità della struttura organizzativa del personale Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto. Note: <u>competenze e qualifiche del personale addetto agli interventi, del responsabile tecnico del servizio ed eventuali loro sostituti, descrizione da effettuare in relazione all'esecuzione del servizio in questione.</u>	0,45	Struttura organizzativa insufficiente
A.2.1 Qualità delle apparecchiature utilizzate e flessibilità di intervento Caratteristiche dei macchinari in termini di capacità operativa e rumorosità. Note: <u>verrà valutata la qualità dei dispositivi proposti (es. tecnologia degli erogatori, sistemi di nuova generazione e dimostrata efficacia)</u>	0,40	Insufficiente le descrizioni di macchinari e delle capacità operative.
A.3.1 Qualità dei servizi migliorativi Proposta di servizi innovativi per la dissuasione dei punti di raccolta dei piccioni mediante interventi che non determinino il decesso delle specie animali	0,55	Sufficiente le proposte dei servizi migliorativi.
B.1.1 Possesso di certificazioni Possesso della certificazione UNI EN ISO 18001:2007 relativa a disinfezione disinfestazione e derattizzazione	Sì <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	
B.1.2 Possesso di certificazioni Possesso della certificazione UNI EN 166363:2015 "Servizi di controllo e gestione delle infestazioni (pest management)	Sì <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	
B.2.1 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo) Funzionalità ed efficienza di apparecchiature/strumenti o di sistemi tecnologici utilizzati per la verifica delle modalità di esecuzione del servizio, nonché per verificare il rispetto degli standard di qualità richiesti dal capitolato e della relativa rendicontazione. Note: <u>Descrizione delle funzionalità della piattaforma per il monitoraggio e controllo di servizi svolti, in grado di funzionare ed erogare servizi in cloud ed accessibile tramite browser</u>	0,10	Non descritto il criterio richiesto
B.2.2 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo)- Sistema di rapportistica degli interventi	0,25	Scarsa il sistema di rapportistica proposto
C.1.1. Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale Efficacia di soluzioni proposte per la riduzione dell'impatto ambientale degli interventi Note: <u>Proposta di servizi migliorativi, di prodotti con impatti sull'ambiente poco rilevanti e modalità di impiego, impiego di veicoli a basso impatto ambientale</u>	0,30	Scarsa la descrizione del piano gestionale relativamente al basso impatto ambientale.

6

PROCEDURA APERTA SERVIZIO DISINFESTAZIONE E DERATTIZZAZIONE DEL TERRITORIO COMUNALE URBANIZZATO
 CIG 9646304DDF

SCHEDA DI VALUTAZIONE CONCORRENTE ESSEBI SERVIZI SRL -VALUTATORE DOTT. GIOVANNI BARNABA

CRITERIO	COEFFICIENTE ATTRIBUITO	SINTETICA MOTIVAZIONE
A.1.1 Qualità della struttura organizzativa del personale Adeguatezza della struttura organizzativa e del gruppo di lavoro proposto. Note: <u>competenze e qualifiche del personale addetto agli interventi, del responsabile tecnico del servizio ed eventuali loro sostituti, descrizione da effettuare in relazione all'esecuzione del servizio in questione.</u>	0,40	LA DESCRIZIONE PROPOSTA È SCARSA DI ELEMENTI UTILI ALLA VALUTAZIONE RICHIESTA
A.2.1 Qualità delle apparecchiature utilizzate e flessibilità di intervento Caratteristiche dei macchinari in termini di capacità operativa e rumorosità. Note: <u>verrà valutata la qualità dei dispositivi proposti (es. tecnologia degli erogatori, sistemi di nuova generazione e dimostrata efficacia)</u>	0,40	DESCRIZIONE SINTETICA NON SUFFICIENTE DEI MACCHINARI E DI QUANTO RICHIESTO,
A.3.1 Qualità dei servizi migliorativi Proposta di servizi innovativi per la dissuasione dei punti di raccolta dei piccioni mediante interventi che non determinino il decesso delle specie animali	0,60	1 SISTEMI DESCRITTI RISULTANO IDONEI
B.1.1 Possesso di certificazioni Possesso della certificazione UNI EN ISO 18001:2007 relativa a disinfezione disinfestazione e derattizzazione		Sì <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
B.1.2 Possesso di certificazioni Possesso della certificazione UNI EN 166363:2015 "Servizi di controllo e gestione delle infestazioni (pest management)		Sì <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
B.2.1 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo) Funzionalità ed efficienza di apparecchiature/strumenti o di sistemi tecnologici utilizzati per la verifica delle modalità di esecuzione del servizio, nonché per verificare il rispetto degli standard di qualità richiesti dal capitolato e della relativa rendicontazione. Note: <u>Descrizione delle funzionalità della piattaforma per il monitoraggio e controllo di servizi svolti, in grado di funzionare ed erogare servizi in cloud ed accessibile tramite browser</u>	0,10	NON RISULTA ESSERCI UNA PIATTAFORMA PER LA GESTIONE DELLE OPERAZIONI, NON RISPONDENTE A QUANTO RICHIESTO.
B.2.2 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio (controllo di processo)- Sistema di rapportistica degli interventi	0,25	IL SISTEMA DI RAPPORTISTICA CARTACEO.
C.1.1. Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale Efficacia di soluzioni proposte per la riduzione dell'impatto ambientale degli interventi Note: <u>Proposta di servizi migliorativi, di prodotti con impatti sull'ambiente poco rilevanti e modalità di impiego, impiego di veicoli a basso impatto ambientale</u>	0,35	NON ADEGUATA DESCRIZIONE DEI SISTEMI FINALIZZATI ALLA RIDUZIONE DI IMPATTO AMBIENTALE.



COMUNE DI ALTAMURA

OGGETTO: 5° VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE DELLA PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DISINFESTAZIONE E DERATTIZZAZIONE DEL TERRITORIO COMUNALE URBANIZZATO, DISINFEZIONE DELLE SCUOLE E IMMOBILI COMUNALI, E PULIZIA, DISINFEZIONE; DISINFESTAZIONE E DERATTIZZAZIONE DEL MERCATO ITTICO COMUNALE. CIG. 9646304DDF

-----=====0000000=====

L’anno **DUEMILAVENTITRE**, il giorno ventiquattro del mese di maggio alle ore 15:30, presso la sede municipale del Palazzo di Città del Comune di Altamura, si è riunita in seduta riservata, la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto, composta, giusta determinazione di nomina n. 578 del 11/04/2023 da:

- ing. Biagio Maiullari – Dirigente VI Settore Comune di Altamura – Presidente
- dott.ssa Giacomina Lorusso – Funzionario III Settore del Comune di Altamura – Componente
- dott. Giovanni Barnaba – Componente esterno SISP Nord ASL BA – Componente
- dott. Giuseppe Livrieri – Funzionario Servizio Appalti e Contratti - Segretario.

per il prosieguo delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche prodotte dai concorrenti ammessi.

Il **Presidente** dato atto della legittimità e validità della seduta, invita la Commissione a proseguire nelle operazioni, procedendo, all’esito delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche da parte dei commissari, alla determinazione del punteggio tecnico conseguito da ciascun concorrente.

Pertanto la Commissione procede, per ciascun concorrente e per ciascun criterio discrezionale, al calcolo della media dei coefficienti di valutazione espressi dai singoli commissari e, al contempo, all’indicazione della presenza o assenza degli elementi di valutazione di tipo tabellare. Il risultato di tale operazione è riportato nelle schede da 1 a 4 allegate al presente verbale.

In prosieguo la Commissione procede al calcolo del punteggio tecnico da assegnare a ciascun concorrente, determinando, per ciascun criterio discrezionale e per ciascun concorrente il coefficiente riparametrato (ottenuto assegnando il punteggio 1 al concorrente che, per lo specifico criterio, ha ottenuto il punteggio maggiore e riproporzionando il coefficiente degli altri concorrenti, in misura proporzionale) e moltiplicando tale coefficiente per il peso assegnato al criterio; per quanto



COMUNE DI ALTAMURA

attiene i criteri di natura discrezionale viene assegnato il punteggio in ragione della presenza o assenza dell'elemento di valutazione; la Commissione procede, per ciascun candidato alla somma dei punteggi ottenuti per ciascun criterio di valutazione (sia discrezionali che tabellari).

Il risultato di tali operazioni è riportato nella scheda 5 allegata al presente verbale e che di seguito viene riassunto:

MAPIA SRL	PUNTI	39,786/70
PAN.ECO SRL	PUNTI	62,556/70
PROTECTA SRL	PUNTI	69,265/70
ESSEBI SERVIZI	PUNTI	34,885/70

Alle ore 17:30, al termine delle operazioni suddette, la Commissione sospende i lavori e si aggiorna alle ore 12:30 del 26/05/2023 per la seduta pubblica relativa all'apertura delle offerte economiche prodotte dai concorrenti.

IL Presidente dà mandato al segretario di procedere alla pubblicazione dell'avviso sul sito internet del Comune alla comunicazione della seduta pubblica ai concorrenti.

Letto, confermato e sottoscritto

ing. Biagio Maiullari – Presidente

dott.ssa Giacomina Lorusso– Componente

dott. Giovanni Barnaba – Componente

dott. Giuseppe Livrieri – Segretario

VALUTAZIONE MAPIA SRL

①

CRITERI DI VALUTAZIONE a_i	MAIULLARI	LORUSSO	BARNABA	PT o Media $V(a)_i$
A.1.1 Qualità della struttura organizzativa del personale	0,500	0,450	0,400	0,450
A.2.1 Qualità delle apparecchiature utilizzate e flessibilità di intervento	0,600	0,500	0,550	0,550
A.3.1 Qualità dei servizi migliorativi	0,500	0,250	0,500	0,417
B.1.1 Possesso Uni EN ISO 18001:2007 relativa a disinfezione, disinfestazione e derattizzazione				SI
B.1.2 Possesso Uni EN 166363:2015 Servizi di controllo e gestione delle infestazioni (PEST MANAGEMENT)				SI
B.2.1 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio: FUNZIONALITA' ED EFFICIENZA DI APPARECCHIATURE STRUMENTI	0,400	0,350	0,350	0,367
B.2.2 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio: SISTEMA DI RAPPORTISTICA DEGLI INTERVENTI	0,400	0,400	0,350	0,383
C.1.1 Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale	0,450	0,400	0,400	0,417

VALUTAZIONE PAN.ECO SRL

2

CRITERI DI VALUTAZIONE a _i	MAIULLARI	LORUSSO	BARNABA	PT o Media V(a) _i
	0,700	0,700	0,650	0,683
	0,750	0,700	0,600	0,683
	0,800	0,800	0,700	0,767
B.1.1 Possesso Uni EN ISO 18001:2007 relativa a disinfezione, disinfestazione e derattizzazione				SI
B.1.2 Possesso Uni EN 166363:2015 Servizi di controllo e gestione delle infestazioni (PEST MANAGEMENT)				SI
B.2.1 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio: FUNZIONALITA' ED EFFICIENZA DI APPARECCHIATURE STRUMENTI	0,850	0,850	0,750	0,817
B.2.2 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio: SISTEMA DI RAPPORTISTICA DEGLI INTERVENTI	0,850	0,800	0,750	0,800
C.1.1 Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale	0,750	0,750	0,700	0,733

3

VALUTAZIONE PROTECTA SRL

CRITERI DI VALUTAZIONE a_i	MAIULLARI	LORUSSO	BARNABA	PT o Media $V(a)_i$
A.1.1 Qualità della struttura organizzativa del personale	0,850	0,900	0,900	0,883
A.2.1 Qualità delle apparecchiature utilizzate e flessibilità di intervento	0,800	0,850	0,850	0,833
A.3.1 Qualità dei servizi migliorativi	0,900	0,950	1,000	0,950
B.1.1 Possesso Uni EN ISO 18001:2007 relativa a disinfezione, disinfestazione e derattizzazione				SI
B.1.2 Possesso Uni EN 166363:2015 Servizi di controllo e gestione delle infestazioni (PEST MANAGEMENT)				SI
B.2.1 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio: FUNZIONALITA' ED EFFICIENZA DI APPARECCHIATURE STRUMENTI	0,700	0,800	0,800	0,767
B.2.2 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio: SISTEMA DI RAPPORTISTICA DEGLI INTERVENTI	0,800	0,850	0,800	0,817
C.1.1 Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale	0,800	0,900	0,850	0,850

VALUTAZIONE ESSEBI SERVIZI SRL

④

CRITERI DI VALUTAZIONE a_i	MAIULLARI	LORUSSO	BARNABA	PT o Media $V(a)_i$
A.1.1 Qualità della struttura organizzativa del personale	0,450	0,450	0,400	0,433
A.2.1 Qualità delle apparecchiature utilizzate e flessibilità di intervento	0,450	0,400	0,400	0,417
A.3.1 Qualità dei servizi migliorativi	0,600	0,550	0,600	0,583
B.1.1 Possesso Uni EN ISO 18001:2007 relativa a disinfezione, disinfestazione e derattizzazione				SI
B.1.2 Possesso Uni EN 166363:2015 Servizi di controllo e gestione delle infestazioni (PEST MANAGEMENT)				SI
B.2.1 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio: FUNZIONALITA' ED EFFICIENZA DI APPARECCHIATURE STRUMENTI	0,200	0,100	0,100	0,133
B.2.2 Efficacia del sistema di autoverifica delle modalità di esecuzione del servizio: SISTEMA DI RAPPORTISTICA DEGLI INTERVENTI	0,400	0,250	0,250	0,300
C.1.1 Efficacia del piano gestionale del servizio finalizzato a ridurre l'impatto ambientale	0,400	0,300	0,350	0,350

5

MAPIA SRL

CRITERI DI VALUTAZIONE a _i	Media V(a) _i	V(a) _i corretto	Peso W _i	Punteggio V(a) _i * W _i (RIPARAMETRATO)
A.1.1	0,450	0,509	10	5,094
A.2.1	0,550	0,660	8	5,280
A.3.1	0,417	0,439	10	4,386
B.1.1	VALORE OFFERTO	SI	5	5,000
B.1.2	VALORE OFFERTO	SI	5	5,000
B.2.1	0,367	0,449	12	5,388
B.2.2	0,383	0,469	8	3,755
C.1.1	0,417	0,490	12	5,882
TOTALE				39,786

PAN.ECO SRL

CRITERI DI VALUTAZIONE a _i	Media V(a) _i	V(a) _i corretto	Peso W _i	Punteggio V(a) _i * W _i (RIPARAMETRATO)
A.1.1	0,683	0,774	10	7,736
A.2.1	0,683	0,820	8	6,560
A.3.1	0,767	0,807	10	8,070
B.1.1	VALORE OFFERTO	SI	5	5,000
B.1.2	VALORE OFFERTO	SI	5	5,000
B.2.1	0,817	1,000	12	12,000
B.2.2	0,800	0,980	8	7,837
C.1.1	0,733	0,863	12	10,353
TOTALE				62,556

PROTECTA SRL

CRITERI DI VALUTAZIONE a _i	Media V(a) _i	V(a) _i corretto	Peso W _i	Punteggio V(a) _i * W _i (RIPARAMETRATO)
A.1.1	0,883	1,000	10	10,000
A.2.1	0,833	1,000	8	8,000
A.3.1	0,950	1,000	10	10,000
B.1.1	VALORE OFFERTO	SI	5	5,000
B.1.2	VALORE OFFERTO	SI	5	5,000
B.2.1	0,767	0,939	12	11,265
B.2.2	0,817	1,000	8	8,000
C.1.1	0,850	1,000	12	12,000
TOTALE				69,265

ESSEBI SERVIZI SRL

CRITERI DI VALUTAZIONE a _i	Media V(a) _i	V(a) _i corretto	Peso W _i	Punteggio V(a) _i * W _i (RIPARAMETRATO)
A.1.1	0,433	0,491	10	4,906
A.2.1	0,417	0,500	8	4,000
A.3.1	0,583	0,614	10	6,140
B.1.1	VALORE OFFERTO	SI	5	5,000
B.1.2	VALORE OFFERTO	SI	5	5,000
B.2.1	0,133	0,163	12	1,959
B.2.2	0,300	0,367	8	2,939
C.1.1	0,350	0,412	12	4,941
TOTALE				34,885



COMUNE DI ALTAMURA

OGGETTO: 6° VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE DELLA PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DISINFESTAZIONE E DERATTIZZAZIONE DEL TERRITORIO COMUNALE URBANIZZATO, DISINFEZIONE DELLE SCUOLE E IMMOBILI COMUNALI, E PULIZIA, DISINFEZIONE; DISINFESTAZIONE E DERATTIZZAZIONE DEL MERCATO ITTICO COMUNALE. CIG. 9646304DDF

-----====0000====-----

L’anno **DUEMILAVENTITRE**, il giorno ventisei del mese di maggio alle ore 12:35, presso la sede municipale del Palazzo di Città del Comune di Altamura, si è riunita in seduta pubblica, la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto, composta, giusta determinazione di nomina n. 578 del 11/04/2023 da:

- ing. Biagio Maiullari – Dirigente VI Settore Comune di Altamura – Presidente
- dott.ssa Giacomina Lorusso – Funzionario III Settore del Comune di Altamura – Componente
- dott. Giovanni Barnaba – Componente esterno SISP Nord ASL BA – Componente
- dott. Giuseppe Livrieri – Funzionario Servizio Appalti e Contratti - Segretario

per l’apertura delle offerte economiche prodotte dai concorrenti ammessi alla procedura in oggetto. Il Presidente dato atto della legittimità e validità della seduta, invita la Commissione a proseguire nelle operazioni e, preliminarmente rende noto l’esito della valutazione delle offerte tecniche, come di seguito indicato:

MAPIA SRL	PUNTI	39,786/70
PAN.ECO SRL	PUNTI	62,556/70
PROTECTA SRL	PUNTI	69,265/70
ESSEBI SERVIZI	PUNTI	34,885/70

In prosieguo il Presidente, effettuato l’accesso al portale, dopo aver fatto constatare l’integrità delle buste telematiche contenenti le offerte economiche dei concorrenti, procede allo sblocco delle stesse, utilizzando l’apposita funzionalità della piattaforma.

La Commissione procede, pertanto all’apertura delle offerte economiche prodotte dai concorrenti, rendendo noti i ribassi effettuati, come riportati nella tabella seguente:



COMUNE DI ALTAMURA

	Impresa	Ribasso offerto
1	MAPIA SRL	28,660
2	PAN.ECO SRL	34,900
3	PROTECTA SRL	27,770
4	ESSEBI SERVIZI SRL	26,750

Successivamente, la Commissione procede all'assegnazione dei punteggi relativi all'offerta economica, applicando la formula prevista dal disciplinare di gara, come riportati nella tabella sottostante:

	Impresa	Ribasso offerto	Punteggio
1	MAPIA SRL	28,660	24,636
2	PAN.ECO SRL	34,900	30,000
3	PROTECTA SRL	27,770	23,871
4	ESSEBI SERVIZI SRL	26,750	22,994

In prosieguo, la Commissione procede alla determinazione del punteggio complessivo conseguito dai concorrenti sommando il punteggio ottenuto da ciascun concorrente per l'offerta tecnica ed economica. L'esito di tale operazione è riportato nella tabella che segue:

	Impresa	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio Complessivo
1	MAPIA SRL	39,786	24,636	64,422
2	PAN.ECO SRL	62,556	30,000	92,556
3	PROTECTA SRL	69,265	23,871	93,136
4	ESSEBI SERVIZI SRL	34,885	22,994	57,879

Infine la Commissione formula la seguente graduatoria di merito

	Impresa	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio Complessivo
1	PROTECTA SRL	69,265	23,871	93,136
2	PAN.ECO SRL	62,556	30,000	92,556
3	MAPIA SRL	39,786	24,636	64,422
4	ESSEBI SERVIZI SRL	34,885	22,994	57,879



COMUNE DI ALTAMURA

e formula proposta di aggiudicazione in favore del concorrente **PROTECTA SRL**, primo in graduatoria dando atto che l'offerta non risulta anormalmente bassa ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016, fatte salve le verifiche di legge di competenza del RUP.

Alle ore 13:00 la Commissione conclude i lavori e il Presidente dà mandato al segretario di procedere alla trasmissione della documentazione al RUP.

Letto, confermato e sottoscritto

ing. Biagio Maiullari – Presidente

dott.ssa Giacomina Lorusso– Componente

dott. Giovanni Barnaba — Componente

dott. Giuseppe Livrieri — Segretario